

**РЕЦЕНЗІЯ**  
**на наукову роботу «ЕЛЕКТРОННИЙ БАНКІНГ»**, представлену на Конкурс  
(шифр)  
**зі спеціалізації «Фінанси і кредит»**  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Автор не виділяє новизни та не зазначає, у чому полягає оригінальність його наукової ідеї, хоча у ході виконання дослідження можна виокремити наукову ідею.		
10.3	Зазначенні методи дослідження мають суперечливе трактування. У переліку загальнонаукових й емпіричних методів дослідження немає методів економічного та теоретико-аналітичного спрямування. Не вказано, які саме методи використовувалися для того чи іншого етапу дослідження.		
10.4	У роботі є окремі зауваги. Так, на ст. 7 автор пише «..у цій статті..», що підтверджує використання компілятивного матеріалу, на який автор потім робить посилання. Не зрозуміло, чому автор аналіз Інтернет-банкінгу та діяльність банку проводить у другому розділі на прикладі Приват банку, Ощадбанку та Райффайзен Банку Аваль, а результуючий третій розділ автор присвячує перспективам розвитку Ощадбанку.		
10.8	Є значна кількість технічних зауваг щодо оформлення конкурсної роботи.		
Сума балів			47

Загальний висновок: **Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

Рецензент \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**РЕЦЕНЗІЯ**  
**на наукову роботу «ЕЛЕКТРОННИЙ БАНКІНГ» , представлену на Конкурс**  
**(шифр)**  
**зі спеціалізації «Фінанси і кредит»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>2</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Зміст викладених питань більшою мірою не відповідає заявленій темі, що негативно впливає на рівень наукової новизни та теоретичні результати дослідження.		
10.2	Застосування ширшого спектру наукових методів дослідження у контексті теми роботи дало б змогу автору отримати більше теоретичних результатів, у т.ч. елементів наукової новизни та краще обґрунтувати висновки.		
10.3	Заключний розділ роботи висвітлює авторську позицію щодо одного банку, а в попередньому розділі аналізується кілька банків.		
10.4	Наявні недоліки щодо оформлення роботи.		
Сума балів			51

Загальний висновок: **Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**  
 Рецензент \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_