

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **Феномен криптовалют**, представлену на Конкурс
(шифр)
зі спеціалізації «Фінанси і кредит»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	3
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Завдання не вирішуються повною мірою. Недостатньо обґрунтовані методи дослідження. Висновки недостатньо аргументовані.		
10.2	Робота значно виграла б, якби автор використовував більше актуальних даних, зокрема в табл. 2.1		
10.3	У роботі є недоліки щодо оформлення.		
....			
Сума балів			64

Загальний висновок: Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Рецензент _____

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **Феномен криптовалют**, представлену на Конкурс
(шифр)
зі спеціалізації «Фінанси і кредит»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	11
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	3
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Застосування ширшого спектру наукових методів дослідження дало б змогу автору отримати більше теоретичних результатів, у т.ч. елементів наукової новизни та краще обґрунтувати висновки.		
10.2	Наявні недоліки щодо оформлення роботи, у .ч. додатків.		
10.3			
....			
Сума балів			66

Загальний висновок: Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
Рецензент _____