

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу “Бюджетний дефіцит”, представлену на Конкурс
(шифр)

з Фінанси і кредит
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	4
3	Використані методи дослідження	15	9
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Мета роботи не відповідає назві роботи, відповідно суперечливим питанням є досягнення поставленої мети		
10.2	Висновки не містять обґрунтованих практичних пропозицій		
10.3	Не всі посилання на використані джерела, зокрема щодо аналітичного матеріалу, поданого у таблицях та рисунках додатків, відповідають списку використаних джерел		
10.4	У списку використаних джерел не враховано нові наукові дослідження з даної проблематики		
Сума балів			38

Загальний висновок _____ не рекомендується для захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент _____
(підпис) (П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

_____ 20____ року

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу “Бюджетний дефіцит”, представлену на Конкурс
(шифр)

з Фінанси і кредит
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	4
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	У вступі роботи некоректно сформульовано мету, що не відповідає назві роботи		
10.2	У науковій новизні роботи суперечливою є оригінальність наукової ідеї автора		
10.3	У висновках відсутні практичні рекомендації		
10.4	У роботі автором не використано нові наукові дослідження, використані джерела в основному охоплюють період до 2014 р. Найновіше – єдине джерело за 2018 р.		
Сума балів			40

Загальний висновок _____ не рекомендується для захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент _____
(підпис) _____ (П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

_____ 20____ року