

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу lucky planet, представлену на Конкурс

(шифр)

3 _____

Фінанси і кредит

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	8
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1.	У вступі роботи відсутня інформація про методи дослідження та документальне підтвердження впровадження результатів роботи		
10.2	Застосування ширшого спектру наукових методів дослідження дало б змогу автору отримати більше теоретичних результатів, у т.ч. елементів наукової новизни та краще обґрунтувати висновки.		
10.3	Якби автор використав більше іноземних джерел з цієї проблематики, то науково-теоретичний рівень роботи міг би бути значно вищим.		
10.4	Невідомо, за яким методом складено список використаних джерел. При оформленні електронних джерел не зазначено дату звернення		
Сума балів			72

Загальний висновок **рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ **lucky planet** _____, представлену на

Конкурс

(шифр)

з _____ Фінанси і кредит _____

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	14
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	8
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Автор не зазначає у вступі, які методи використовувалися для дослідження і з якою метою.		
10.2	Рівень наукової новизни роботи підвищився б, якби автор краще врахував результати зарубіжних досліджень		
10.3	Наявні недоліки щодо оформлення списку джерел.		
Сума балів			76

Загальний висновок наукова робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції_