

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Агроцентр К, представлену на Конкурс
(шифр)
з _____ *фінанси і кредит* _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	9
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	3
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Зміст роботи та її практична цінність були би значно вищими у випадку більшої конкретизації пропозицій саме для досліджуваного підприємства.		
Сума балів			64

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **Агроцентр К**, представлену на Конкурс
(шифр)

з _____ *фінанси і кредит* _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	3
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Потребує уточнення та конкретизація у вступі наукової новизни.		
10.2	Оформлення літератури в окремих пунктах не відповідає чинним вимогам, особливо це стосується джерел з інтернет-ресурсів (відсутня дата звернення)		
Сума балів			66

Загальний висновок: **рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**