

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Акцизний податок, представлену на Конкурс
(шифр)
з фінанси і кредит
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	В ілюстративному матеріалі відсутній єдиний підхід щодо розгляду аналітичного матеріалу відповідного періоду.		
10.2	Робота фактично не містить елементів наукової новизни, практичних висновків. На жаль, найбільш значиме для роботи дослідження представлено моделлю, висновки за якою не знайшли подальшого відображення в роботі. Це не є завершальним етапом роботи.		
10.3	Висновки носять описовий характер, а пропозиції обмежуються впливом тютюнопаління на тривалість життя та станом рівня споживання тютюнових виробів.		
....			
Сума балів			57

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Акцизний податок, представлену на Конкурс

(шифр)

з «Фінанси і кредит»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	9
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Різні часові періоди аналізу		
10.2	Фрагментарність		
10.3			
Сума балів			59

Загальний висновок **не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**