

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Банківський аналітик _____, представлену
на Конкурс
(шифр)

3 _____ Фінанси і кредит _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	14
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	3
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тема роботи є актуально, оформлення роботи відповідає вимогам, однак узагальнено представлено об'єкт і предмет дослідження.		
10.2	У роботі рівень оригінальності ідей дослідження носить здебільшого описовий характер		
10.3	Недостатньо чітко уточнено при висвітленні яких положень роботи використані зазначені у вступі методи дослідження		
10.4	Відображаються загальновідомі підходи до структурування банківської системи		
10.5	У роботі відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів дослідження		
10.7	У роботі подано інформацію та матеріали у вигляді узагальнених статистичних даних, теоретичних висновків, що базуються на результатах досліджень праць науковців, представлених в списку використаних джерел.		
Сума балів			63

Загальний висновок __ наукова робота (Шифр Банківський аналітик)
рекомендується для захисту на науково-практичній конференції__

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Банківський аналітик, представлену на Конкурс
(шифр)

З _____

Фінанси і кредит

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	3
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1.			
10.2.	У вступі роботи є загальна, однак не деталізована наукова новизна одержаних результаті та оригінальність ідей		
10.3	Не всі зазначені методи дослідження були використані у роботі		
10.5	У вступі роботи є загальна, але відсутня конкретна, інформація про практичну направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)		
10.7	У роботі подано аналіз тенденцій розвитку банківської системи, однак не зазначено вплив факторів макроекономічного середовища на функціонування банківської системи		
10.8	У вступі роботи подано загальну інформацію про опубліковані праці		
Сума балів			66

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції