

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу _____ «БЮДЖЕТ МІСТА» _____, представлену на Конкурс
(шифр)
з _____ спеціалізації «Фінанси і кредит» _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	2
2	Новизна та оригінальність ідей	15	1
3	Використані методи дослідження	15	2
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	3
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність проблеми не відображає змісту назви дослідження, автором ототожнено поняття «місцевий бюджет» та «місцеві фінанси», що є набагато ширшою категорією. У назві дослідження ключовим предметом є ефективність управління формуванням та використанням місцевих фінансів, а автором проблему сформульовано «...напрямків вирішення проблеми зменшення дефіциту бюджетних коштів ОТГ і підвищення ефективності управління доходною частиною місцевих бюджетів...».		
10.2	У дослідженні сформульована наукова новизна автором «...науковий результат наукової роботи полягає в розробці заходів щодо формування та використання місцевих бюджетів» не відображає оригінальності ідеї і не є науковою новизною.		
10.3	Не вказано автором, які використовувались методи дослідження, лише в роботі акцентовано увагу на кореляційний метод дослідження.		
10.4	У дослідження автор подає дуже суперечливі теоретичні обґрунтування, не розрізняє поняття «місцеві бюджети» та «місцеві фінанси», тому тема дослідження є не розкритою.		
10.5	Відсутня практична направленість результатів (не має жодного документального підтвердження впровадження результатів роботи)		
10.6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації середній, проте оформлено літературу за старими вимогами		
10.7	Робота виконана в більшій мірі самостійно, проте		

	другий розділ, в якому подано теоретичне обґрунтування електронних систем, не містить жодного посилання, де описуються ці системи, хоча є компілятивним матеріалом.		
10.8	Автор не коректно застосовує величини щодо доходів місцевих бюджетів наприклад: на с. 6 автор пише «...об'ємів суми доходів місцевих бюджетів», сума доходів не може розраховуватись в об'ємах, а в обсягах; «...для будівлі цієї діаграми» потрібно для побудови цієї ...; робота є не вичитаною, дуже багато зустрічається русизмів. С.15 автор показує свій низький рівень знань, якщо пише, що ефективність використання бюджету потрібно аналізувати на основі реалістичності виконання дохідної частини. Розділ 2 взагалі не відповідає за своїм змістом темі дослідження і не зрозуміло яким чином пов'язаний з першим розділом.		
10.9	Автором не зазначено жодної власної публікації згідно тематики дослідження.		
Сума балів			21

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Бюджет міста, представлену на Конкурс
(шифр)
зі спеціалізації «Фінанси і кредит»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	1
2	Новизна та оригінальність ідей	15	1
3	Використані методи дослідження	15	1
4	Теоретичні наукові результати	10	2
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	3
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність теми не розкрито і окремі судження носять суперечливий характер. Відсутній аналіз останніх досліджень і публікацій. Об'єкт і предмет дослідження сформульовані не належним чином.		
10.2	Автор не розмежовує понятійний апарат «місцеві фінанси», «місцевий бюджет» ототожнюючи ці поняття. Не визначено суть поняття «кошти ОТГ»...		
10.3	Теоретичною та методологічною основою наукової роботи є звітні дані.... та фінансових організацій (яких?)		
10.4	Зауваження щодо ілюстративного матеріалу, зокрема рис. 1.1, а підсумовує діаграму.		
10.5	В питанні 1.1 відсутня характеристика складових дохідної частини бюджету м. Маріуполя. Структура доходів вимірюється в обсягах, а не об'ємами.		
10.6	Висновки до рис. 1.2 не відображають реальних показників, як і аналітика в таблицях.		
10.7	Більшість висновків є абсурдними і неаргументованими та суперечливими. Рівень знань по темі дослідження є низьким, автор не оперує основними термінами щодо теми дослідження, тому застосовує їх не коректно.		
10.8	Скорочення не розшифровує.		
10.9	Наукова робота є виконана не систематизовано і не розкриває її теми		
10.10	У вступі автор не зазначав використовуваних методів дослідження, проте на сторінці 14 використовує кореляційний метод.		
10.11	В темі роботи зазначено дослідження ефективності		

	управління формування і використання місцевих фінансів м. Маріуполя. В питанні 2.1 роботи актор проводить порівняння структури схожих міст за Маріуполем міст (м. Одеса та Донецька область)		
10.12	Список літератури оформлений по старих вимогах.		
....			
Сума балів			17

Загальний висновок Робота не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції