

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Бюджетні ресурси, представлену на Конкурс
(шифр)
зі спеціалізації «Фінанси і кредит»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	3
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	У вступі відсутні практична значимість та наукова новизна роботи		
10.2	Відсутні посилання на ілюстративний матеріал		
10.3	У тексті автор описує аналітику до 2019 року посилаючись на додатки в яких в ілюстративних матеріалах зазначено до 2019 року. Що є не допустимим в науці!		
10.4	Додатки В-К містять застарілу аналітичну інформацію до 2017 року. Додаток В – в назві 2018-2019рр, а у рисунку 2016-2017рр. Додаток Ж – в тексті січень-вересень 2019року (сторінки 18-19) в додатку на який автор посилається – січень-вересень 2015-2017рр.		
10.5	Обсяг роботи перевищує допустимий згідно вимог.		
10.6	Література оформлена згідно старих вимог.		
....			
Сума балів			37

Загальний висновок Робота не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Бюджетні ресурси, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціалізації «Фінанси і кредит»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	3
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>Вступ роботи не відповідає вимогам і не розкриває усіх складових частин</i>		
10.2	<i>У роботі є додатки, проте аналітична частина яку наводить в роботі автор не відповідають рокам в додатках</i>		
10.3	<i>Є недоліки в оформленні</i>		
10.4	<i>Обсяг роботи перевищує допустимий</i>		
....			
Сума балів			39

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції