

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Дебіторська заборгованість, представлена на Конкурс
(шифр)

з Фінанси і кредит

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	3
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1.	У вступі роботи відсутня інформація про наукову новизну одержаних результатів, практичну направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) та апробацію результатів дослідження, тобто наукові публікації		
10.2	У списку використаних джерел відсутня фінансова звітність ТОВ «АПК Насташка», роки випуску джерел не відповідають оригіналу, не на всі джерела є посилання		
10.3	У посиланнях на літературні джерела відсутні сторінки. На с. 23 є посилання на джерело 20, хоча у списку використаних джерел зазначено 19. На рисунках відсутні посилання на джерела. Не на всі літературні джерела є посилання		
Сума балів			63

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Дебіторська заборгованість, представлену на Конкурс

(шифр)

з Фінанси і кредит

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	3
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	В темі заявлено про дослідження дебіторської заборгованості підприємств, а в роботі наведені дані стосовно одного підприємства. Відсутній аналіз статистичних даних по Україні.		
10.2	Автором заявлено про обґрунтування сутності дебіторської заборгованості та аналіз методів управління нею на рівні сільськогосподарського підприємства, однак проведене теоретичне дослідження та обґрунтування недостатньою мірою розкриває специфіку саме підприємств зазначеної галузі.		
10.3	Запропонована автором формула щодо визначення оптимальної суми коштів, яку компанія може вкласти в дебіторську заборгованість не достатньо економічно аргументована, не в повній мірі розкрита доцільність застосування саме зазначених показників та їх математична співзалежність.		
10.4	В роботі відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи		
10.5	Автором не достатньо обґрунтована економічна оцінка ефективності впровадження запропонованого механізму управління дебіторською заборгованістю на досліджуваному підприємстві		
Сума балів			54

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції