

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Кернел Груп _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з _____ фінанси і кредит _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Наукова новизна роботи полягає лише у систематизації існуючих досліджень щодо управління кредиторською та дебіторською заборгованістю підприємства, а також у вмінні автора застосовувати чинні методики оцінки їх вартості		
10.2	Автором не відзначено методи дослідження.		
10.3	У роботі не використано методи економіко-математичного моделювання або прогнозування		
10.4	Робота містить технічні погіршення. Оформлення літератури не відповідає сучасним вимогам.		
10.5	П.6 роботи не містить висновку		
10.6	Теоретичні наукові результати не містять авторських положень, а лише систематизують існуючі положення		
Сума балів			57

Загальний висновок _____ не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Кернел Груп», представлену на Конкурс

(шифр)

з «Фінансів і кредиту»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Не визначено предмет і об'єкт дослідження		
10.2	Не сформульовано наукову новизну проведених досліджень. З тексту не випливає, які положення було розвинуто і удосконалено.		
10.3			
....			
Сума балів			55

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)