

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Місцевий бюджет, представлену на Конкурс
(шифр)
зі спеціалізації «Фінанси і кредит»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Зміст не виставлено сторінки		
10.2	У вступі методи дослідження не розписані до яких (явищ, процесів) питань вони застосовувались. Відсутній аналіз останніх досліджень і публікацій з обраної теми. Відсутня новизна дослідження та оригінальність ідей та структура роботи.		
10.3	Відсутні посилання на ілюстративний матеріал та є зауваження щодо його оформлення.		
10.4	Питання 1 розкриває більше загальні підходи щодо теоретичного обґрунтування сутності місцевих бюджетів ніж конкретного об'єкту дослідження.		
10.5	Відсутні пропозиції щодо оптимізації дохідної бази бюджету м. Суми та загалом в Україні. Висновки потребують більшої конкретизації щодо результатів дослідження.		
....			
Сума балів			44

Загальний висновок Робота не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Місцевий бюджет», представлену на Конкурс
(шифр)
з спеціалізації «Фінанси і кредит»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	4
2	Новизна та оригінальність ідей	15	1
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Автор дуже стисло окреслює актуальність і є не зрозумілим чому є важливо досліджувати механізм виконання дохідної частини місцевого бюджету.		
10.2	Автор не виділяє наукової новизни і не зазначає в чому є наукова ідея.		
10.3	Автор лише перераховує методи дослідження, проте жодного не описує у яких питаннях був використаний.		
10.4	У першому розділі дослідження автор розкриває сутність місцевого бюджету, його функції, та інші аспекти, робить висновки про значення місцевого бюджету і жодного слова про «...Теоретико - методичні засади механізму виконання дохідної частини місцевих бюджетів», зміст цього розділу не відповідає його назві. В другому розділі, автор проводить змістовний аналіз складу та структури доходів місцевого бюджету м. Суми, проте після всіх таблиць автор подає дублювання даних, які відображенні в таблицях, цей текст є далеким від аналізу. Автор не вказує на жодну причину цих змін, аналогічно автор просто констатує цифри за рівнем виконання. В цьому розділі, знову жодного слова про механізм, його найважливіші дві підсистеми фінансове забезпечення та регулювання, їх основні інструменти. Третій розділ, містить аналіз виконання місцевого бюджету м. Суми в умовах пандемії, хоча назва в умовах невизначеності, що мало б містити набагато ширшу методику прогнозування та моделювання, чого не має в дослідженні.		
Сума балів			36

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції