

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу _____ **НАУКА** _____, представлену на
(ФІНАНСОВЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ НАУКИ)

Конкурс
(шифр)

з _____ **Фінанси і кредит**

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	4
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тема роботи розкрита не повністю. (Тема «Фінансове забезпечення науки та науково-технічних робіт як ефективна стратегія розвитку економіки України», Мета: «Метою дослідження є обґрунтування теоретичних засад і розробка механізмів фінансового забезпечення розвитку науки та науково-технічних робіт в Україні»). Назва сама по собі, а зміст власне роботи сам по собі.		
10.2	Заявлена у вступі новизна дослідження (с. 4) у роботі не висвітлена, а окреслюється лише у висновках (с.30)		
10.3	Про сучасні інноваційні доробки провідних ЗВО автор робить висновки, посилаючись на джерело за 2006 рік (с.25, джерело 18).		
....			
Сума балів			22

Загальний висновок _____ **Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ **НАУКА** (ФІНАНСОВЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ НАУКИ),
представлену на Конкурс

(шифр)

зі _____ спеціальності Фінанси і кредит _____

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): Тема роботи є актуальною, разом з тим, питання необхідності удосконалення процесу фінансування науки та науково-технічних робіт не є новими для України, тому рівень оригінальності та унікальності дослідження роботи не є достатнім. В роботі відсутній аналіз зарубіжного досвіду проблематики дослідження. Перелік використаних джерел містить праці вітчизняних науковців, тим більше, дати виходу яких переважно до 2010 року (крім статистичних збірників). Про який сучасний досвід, стан та, що важливо, актуальні напрями реформування системи фінансування забезпечення науки та науково-технічних розробок в роботі взагалі йдеться мова? Робота не містить авторських пропозицій, статистичний аналіз недостатній для роботи, що бере участь у Всеукраїнському конкурсі студентських наукових робіт, самостійність роботи викликає сумніви.		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			32

Загальний висновок __наукова робота (Шифр НАУКА) не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції__