

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Організатор ринку», представлену на Конкурс
(шифр)

з Фінанси і кредит

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота виконана з суттєвими порушеннями: - відсутня новизна та оригінальність ідей автора, що знижує ступінь самостійності наукової роботи; - некоректно оформлені рисунки у першому розділі; - у другому розділі автор недостатньо висвітлив аналіз діючої практики функціонування ринку ЦП в Україні; - використання застарілої аналітичної бази при здійсненні аналізу діяльності біржового ринку; - відсутня логічна послідовність викладу матеріалу у третьому розділі.		
Сума балів			35

Загальний висновок не рекомендується для захисту на конкурсі, як така, що не відповідає вимогам щодо написання даного роду наукових робіт _____

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Організатор ринку, представлену на Конкурс
(шифр)

з 072 «Фінанси, банківська справа та страхування»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Описовість положень щодо становлення ринку цінних паперів, подання загальновідомої інформації, недостатність аналізу для формування обґрунтованих висновків		
10.2			
10.3			
Сума балів			59

Загальний висновок **не рекомендується для захисту**