

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «ПДФО - якість життя», представлену на Конкурс
(шифр)

з спеціалізації «Фінанси і кредит»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	3
2	Новизна та оригінальність ідей	15	1
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	2
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність проблеми дослідження у автора складається із двох частин, які у вступі не взаємопов'язані і носять суперечливий характер.		
10.2	У дослідженні автором не вказано новизни та не зазначено оригінальність ідей.		
10.3	Автором у вступі вказано, які використовувались методи дослідження, проте, які поняття або явища дослідження було досліджено на основі цих методів не вказано.		
10.4	Дослідження за своїм змістом не відповідає спеціалізації конкурсу, аналіз дуже стислий, автор не відображає зміни в обсягах, не проводить оцінку якості задоволення населення проектами, та як змінилась інфраструктура. Мети автором не досягнуть, в третьому розділі, автор не довів. Що у процесі партиципативного бюджетування покращує функціонувати ринок праці. Мета автора була суперечливою, і тому вона не була досягнута. Тому що головна мета застосування «Бюджету участі» - це покращення якості послуг населенню громади та їх активізація у часті у розподільних процесах цього бюджету. У тексті роботи на ст. 8 і 13 аналогічний текст понад два абзаци, теж саме на ст. 23 і 24. Автором подано додатки, але в тексті роботи, він жодного разу не робить покликання на ці додатки і вони не правильно оформлені. Зміст роботи в цілому не відповідає назві.		
10.6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації середній, проте оформлено		

	літературу за старими вимогами		
10.7	Робота виконана в більшій мірі самостійно, проте автор мало покликається на вказані джерела у списку літератури.		
10.8	У роботі є значна кількість технічних зауважень, щодо оформлення рисунків у додатках.		
10.9	Автором не зазначено жодної власної публікації згідно тематики дослідження.		
Сума балів			22

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу ПДФО - якість життя, представлену на Конкурс
(шифр)

3 _____

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Описовість положень		
10.2	Недостатність практичного аналізу та конкретних пропозицій за результатами дослідження		
10.3			
Сума балів			47

Загальний висновок **не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**