

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Ресурси регіону, представлену на Конкурс
(шифр)

3

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	3
2	Новизна та оригінальність ідей	15	2
3	Використані методи дослідження	15	3
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Дана тема дослідження є актуальною на сьогоднішній день, проте автору не вдалось розкрити у чому саме полягає актуальність проблеми		
10.2	Автором не визначає наукової новизни свого дослідження, не зазначається у чому полягає оригінальність його наукової роботи		
10.3	Автором зазначено, що дослідження проводилося за допомогою методів діалектичного пізнання розвитку системи місцевих фінансів. Проте про місцеві фінанси у дослідженні взагалі не згадується		
10.4	Автор зазначає, що метою дослідження є визначення напрямів вдосконалення формування та використання фінансових ресурсів регіонів України на основі вивчення теоретичних та оцінки практичних аспектів обраної проблематики. Про використання ресурсів взагалі у роботі не згадується. Викладений матеріал у питанні 2.1 не відповідає назві питання. В назві питання йдеться про структурно-динамічний аналіз формування фінансових ресурсів України, а в тексті розкриваються основні питомі показники, що характеризують рівень економічного розвитку регіонів		
10.6	Автором в основному не використовувались літературні джерела за останні роки. Найновіші джерела – це 2 джерела літератури за 2019 р. Також представлені аналітичні дані в основному за 2016-2018 рр. та 2017- 2019 рр. Не на весь цитований у тексті матеріал є посилання на використані джерела		

10.8	Робота містить певні зауваження щодо технічного оформлення, зокрема певні граматичні та технічні помилки, відсутність при подачі ілюстративного матеріалу джерел його походження, недотримання вимог щодо оформлення списку використаних джерел літератури		
Сума балів			28

Загальний висновок _____ **не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції** _____

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Фінансові ресурси регіону, представлену на Конкурс
(шифр)

3 _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	3
2	Новизна та оригінальність ідей	15	1
3	Використані методи дослідження	15	4
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Автор не достатньо обґрунтовано наявність невирішених проблем, що б підтвердило актуальність дослідження на дану тему. Зазначається що залишаються невирішеними проблеми низької зацікавленості владних структур управління розвитком територій у ефективному використанні власних фінансових ресурсів, проте у дослідженні не наводиться у чому саме проявляються ці проблеми та немає жодних ідей як ці проблеми вирішувати.		
10.2	Автором не представлено наукової новизни дослідження. Робота не містить власних наукових ідей		
10.3	Автором відзначається ряд методів, усі із яких спрямовані на дослідження місцевих фінансів в Україні, Однак тема конкурсної роботи зовсім інша та		

	у роботі взагалі не розкривається сутність місцевих фінансів та їх розвиток		
10.4	Представлений матеріал в усіх трьох розділах роботи не взаємопов'язаний між собою. Матеріал 2 та 3 розділів не відповідає темі роботи. Весь третій розділ щодо напрямів вдосконалення формування та використання фінансових ресурсів регіону викладений в основному на основі досліджень науковців та не містить жодних власних ідей		
10.6	Список використаних джерел літератури містить в основному джерела кількісної давності, що ставить під сумнів дослідження визначеної проблематики в сучасних умовах. У роботі є окремі трактування науковців, проте автор не робить посилань на джерело літератури. Автором не зазначається походження аналітичних даних представлених у роботі		
10.7			
10.8	Є певні зауваження щодо технічного оформлення наукової роботи, а саме: певні граматичні помилки, недотримання вимог щодо оформлення ілюстративного матеріалу та списку використаних джерел літератури.		
Сума балів			28

Загальний висновок не рекомендується для захисту