

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу **Саморегульовна організація**, представлену на Конкурс
(шифр)
зі спеціалізації «Фінанси і кредит»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	3
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Бажає кращого рівень наукової новизни та оригінальності ідей щодо окресленої мети.		
10.2	Існують невідповідності щодо СРО сьогоденню		
10.3	Літературні джерела оформлені за старими вимогами.		
....			
Сума балів			62

Загальний висновок: **Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

Рецензент _____
(підпис)

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу **Саморегулівна організація**, представлену на Конкурс
(шифр)
зі спеціалізації «Фінанси і кредит»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ²	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	14
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	3
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Мета роботи не досягається повною мірою. Завдання не вирішуються повною мірою. Висновки недостатньо аргументовані та не відповідають поставленим завданням.		
10.2	У роботі використовується застаріла інформація щодо функціонування СРО		
10.3	Якби автор використав більше джерел за останні 5 років, у т.ч. сучасних зарубіжних досліджень, науковий рівень міг би бути значно вищим		
10.4	Оформлення літератури не відповідає чинним вимогам.		
Сума балів			68

Загальний висновок: **Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

Рецензент _____
(підпис)

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

² Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.