

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Торговельне співробітництво», представлену на Конкурс
(шифр)
зі спеціалізації «Фінанси і кредит»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	2
3	Використані методи дослідження	15	0
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Загалом тема та зміст роботи не відповідають спеціалізації «Фінанси і кредит». Обґрунтовуючи актуальність дослідження, автор стверджує, що «... виходячи з високої ємності ринку країн ЄС», Україна має розглядати ці країни як перспективу для зовнішньоторговельної співпраці, проте, «висока ємність» є суперечливим твердженням.		
10.2	Автор не виділяє новизни та не зазначає, у чому полягає оригінальність його наукової ідеї.		
10.3	Не обґрунтовано жодного методу дослідження.		
10.4	У роботі є окремі зауваги. Так, на ст. 8 зображено рис. 1.1, а його назва на с. 9; с.13 та 15 – розірвані таблиці 2.1 та 2.2; автор розглядає експортний потенціал України до країн ЄС, при цьому в таблиці 2.3 наводить дані питомої ваги обсягу експорту в різні країни, за даними Азіатський регіон поглинає 27,4 % експорту України, а країни ЄС лише 22,7, в цілому п.2.1 не доводить пріоритетність та перспективи росту обсягів експорту до країн ЄС, так як аналізуючи один рік без динаміки такі висновки робити не можливо, а автор роботи це робить. На с. 22 та 23 автор аналізуючи товарну структуру експорту та імпорту з країнами ЄС ще раз доводить низький експортний потенціал України щодо товарів з високою доданою вартістю і нічого, на жаль, за останні роки не змінилось, тому на основі чого було сформульовано висновки про перспективи експортного потенціалу в країні ЄС? Серед можливостей у SWOT аналізі автор називає – Формування перспективного експортного потенціалу, а на основі яких галузей або виробів не зазначає, висновки носять формальний характер, без конкретних дієвих заходів щодо можливостей нарощування експортного потенціалу.		
10.8	Є значна кількість технічних зауваг щодо оформлення конкурсної роботи.		
Сума балів			30

Загальний висновок: Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Рецензент _____

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Торговельне співробітництво»,
представлену на Конкурс
зі спеціалізації «Фінанси і кредит»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ²	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	2
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Сформульована мета роботи як процес (дослідження), а не результат. Проте метою повинен бути результат, а не процес (дослідження)		
10.2	Автор не акцентує увагу на науковій новизні дослідження, у т. ч. у контексті спеціалізації «Фінанси і кредит».		
10.3	Низька ступінь самостійності зроблених пропозицій щодо стимулювання зовнішньоекономічної діяльності України.		
10.4	В роботі тільки згадуються, але не досліджуються фінансові показники зовнішньоекономічної діяльності. Тому робота слабо відповідає спеціалізації «Фінанси і кредит».		
10.5	Некоректно оформлений список використаних джерел, незначний відсоток джерел щодо останніх досліджень в малочисельному списку літератури.		
‘Сума балів			28

Загальний висновок: **Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

Рецензент _____