

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу _____ **ФЗКП** _____, представлену на
Конкурс
(шифр)
з _____ **фінанси і кредит** _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

| № з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
|------------|---|--|------|
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 9 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 10 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 7 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): | | |
| 10.1 | Запропоновані заходи підвищення рівня фінансового забезпечення комунальної сфери потребують більш детального обґрунтування в контексті саме бюджетної децентралізації | | |
| 10.2 | | | |
| 10.3 | | | |
| | | | |
| Сума балів | | | 81 |

Загальний висновок _____ **рекомендується для захисту на науково-практичній конференції** _____

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу ФЗКП, представлену на Конкурс
(шифр)
зі спеціалізації «Фінанси і кредит»

| № з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
|------------|---|---|-----------|
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 13 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 10 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 7 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): | | |
| 10.1 | У вступі не наведено практичне значення і структура роботи. | | |
| 10.2 | Відсутня послідовність щодо систематизації аналітичних матеріалів і висновків по них. | | |
| | | | |
| Сума балів | | | 79 |

Загальний висновок Робота рекомендується до захисту на науково-практичній конференції