

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Фінансова безпека держави, представлену на Конкурс
(шифр)
з «Фінансів і кредиту»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	14
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	При обґрунтуванні пропозицій доцільно було б їх конкретизувати у відповідності до результатів дослідження.		
10.2	Враховуючи практичну спрямованість цілей дослідження, в роботі відсутнє документальне підтвердження впровадження його результатів		
10.3	У роботі недостатньо чітко простежується власна позиція автора на проблеми зміцнення фінансової безпеки держави		
Сума балів			59

Загальний висновок: не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Фінансова безпека держави», представлену на
Конкурс
(шифр)
з спеціалізації «Фінанси і кредит»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	14
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Слід було б уточнити при висвітленні яких положень роботи були використані ті чи інші методи дослідження.		
10.2	Якби автор використав більше іноземних джерел цієї проблематики, то науково-теоретичний рівень роботи був би значно вищим.		
10.3	Відсутні посилання на окремі рисунки.		
10.4	Висновки потребують конкретизації.		
Сума балів			59

Загальний висновок – робота не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції