

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу « Фінансова грамотність населення»(Диспропорції),
представлену на Конкурс
з спеціалізації «Фінанси і кредит»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	2
3	Використані методи дослідження	15	2
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Автор не виділяє новизну і не виокремлює наукову ідею, хоча вона в певній мірі відслідковується в ході виконання дослідження.		
10.3	Автором подає перелік методів дослідження, проте жодного пояснення їх використання та застосування у ході дослідження.		
10.4	Автор п. 1.1 назвав: Система соціального забезпечення: зміст, структура..., проте у висновку на ст..8 цього пункту пише визначення «...соціальний захист», складається враження, що автор ототожнює ці поняття, або розглядає їх синонімами, зміст розділу 2 не відповідає його назві, автором не доведено як відбувається формування фінансово грамотної особистості в контексті функціонування системи соціального забезпечення громадян, в цьому розділі і в підсумку жодного слова про формування фінансово грамотної особистості не має. Не досягнуто поставленої мети, висновки є не аргументованими, вони не мають підтвердження аналітичної частини.		
10.6	Автором використано переважній більшості літературу кінця 90-х років та до 2010 року.		
10.8	У роботі зустрічається значна кількість граматичних та орфографічних помилок: на ст..14 у назві розділу 2 граматичні помилки у двох словах: «...ФУНКЦІОНУВАННЯ» та «ЗАБЕЗБЕЧЕННЯ», у назві пункту 2.1 тавтологія слова «забезпечення», також є зауваги до оформлення таблиць: у таблиці 2.1 ст. 17 не зазначено одиниці виміру, у третьому розділі дуже багато слів без пробілу.		
Сума балів			26

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Фінансова грамотність населення»(Диспропорції) ,
представлену на Конкурс
(шифр)

3 _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	2
3	Використані методи дослідження	15	2
4	Теоретичні наукові результати	10	2
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	
8	Якість оформлення	5	1
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Відсутня новизна та оригінальність ідей автора, що вказує на низький ступінь самостійності наукової роботи		
10.2	Сконцентровано увагу на питаннях соціального забезпечення, тема не розкрита		
10.3	Заявлений історичний метод не використовувався		
10.4	Висновки не впливають з основної частини		
10.6	1 джерело–2016 р., 1 джерело–2017 р.,		
10.8	Технічні похибки оформлення, зміст, вступ відсутні. Недоліки оформлення літератури		
Сума балів			18

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)