

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Фінансова децентралізація, представлена на Конкурс

(шифр)

3

Фінанси і кредит

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	2
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	При обґрунтуванні актуальності теми доцільно було б зазначити роль фінансової децентралізації в управлінні фінансами органів місцевого самоврядування.		
10.2	Основним положенням роботи притаманна констатація існуючих теоретичних положень щодо суті фінансової децентралізації, а відтак бракує оригінальності у формулюванні власної позиції автора щодо досліджуваної проблеми.		
10.3	Теоретичні результати роботи не відображають власної позиції автора щодо сутності, особливостей функціонування та існуючих в сучасних умовах проблем планування і виконання бюджетів ОМС в умовах реформи децентралізації.		
10.4	У роботі наявні рисунки які мають ознаки сканування готових зображень.		
Сума балів			31

Загальний висновок: не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Фінансова децентралізація _____, представлену на

Конкурс

(шифр)

з _____ Фінанси і кредит _____

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	1
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	У роботі слід було б уточнити при висвітленні яких положень роботи були використані ті чи інші методи дослідження.		
10.2	Недостатня обґрунтованість результатів дослідження та висновків		
10.3	В роботі наявні матеріали які лише констатують загальновідомі положення без зазначення власних міркувань автора та позицій новизни		
10.4	Є зауваження щодо оформлення ілюстративного матеріалу.		
....			
Сума балів			31

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції