

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Цвіт калини», представлену на Конкурс
(шифр)

3

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	4
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	9
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	8
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Автор розкриваючи актуальність проблеми дослідження акцентує увагу на «...пошуку нових підходів до формування доходної бази місцевих бюджетів як ключового фактору забезпечення фінансової самодостатності місцевих бюджетів» при тому, що ключовим предметом дослідження, виходячи із назви дослідження є система фінансової самодостатності місцевих бюджетів України.		
10.2	Описана наукова новизна автором, не є такою, тому що в багатьох наукових дослідженнях зарубіжних та вітчизняних вчених обґрунтовано, що важливим та альтернативним джерелом підвищення самодостатності місцевих бюджетів є залучення грантових коштів. Оригінальність ідеї у автора відсутня.		
10.3	Автор зазначає про використання різних методів дослідження, проте лише один описує у яких питаннях був використаний.		
10.4	У першому розділі дослідження відсутнє обґрунтування поняття «система формування фінансової самодостатності», що є ключовим поняттям у назві розділу та в цілому у роботі. Автором не було систематизовано це поняття та не досягнуто поставленої мети. Фіскальна ефективність визначена автором не містить усієї сукупності показників, які повинні бути, питома вага у ВВП, ефективна ставка податку.		
10.8	У роботі є досить значна кількість технічних помилок,		

	назва рисунку на наступній сторінці від рисунку ст.13 та ст. 22, лише назва параграфа 2.3 у кінці сторінки 24 та ін.		
Сума балів			57

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Цвіт калини, представлену на Конкурс
(шифр)

з 072 «Фінанси, банківська справа та страхування»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	9
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	8
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Недостатня обґрунтованість аналізу		
10.2	Описовість окремих міркувань та висновків		
10.3			
Сума балів			65

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)