

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Цінні папери», представлену на Всеукраїнський
(шифр)
конкурсу студентських наукових робіт із спеціалізації «Фінанси і кредит»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Бажано було б розширити методичний апарат дослідження.		
10.2	Необхідно конкретніше формулювати основні теоретичні результати дослідження та акцентувати на них увагу.		
10.3	Висновки та пропозиції носять узагальнюючий характер. У роботі не зроблено акценту на пропозиціях щодо капіталізації ринку цінних паперів відповідно до наведених практичних матеріалів.		
Сума балів			70

Загальний висновок - **Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції.**

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Цінні папери, представлену на Конкурс

(шифр)

з _____ фінанси і кредит _____

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	11
3	Використані методи дослідження	15	11
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1.	У вступі роботи відсутня інформація про практичну направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)		
10.2.	Застосування ширшого спектру наукових методів дослідження дало б змогу автору отримати більше теоретичних результатів, у т.ч. елементів наукової новизни та краще обґрунтувати висновки.		
10.3	Висновки носять описовий характер, відсутнє авторське бачення вирішення розглянутих проблем.		
Сума балів			66

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції