

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу _____ Час зростати _____, представлену на Конкурс
(шифр)
з _____ Фінанси і кредит _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

| № з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
|------------|---|---|------|
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 1 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 1 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 3 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): | | |
| 10.1 | Не досить переконливим є обґрунтування актуальності теми | | |
| 10.2 | Новизна не висвітлена | | |
| 10.3 | Мало розрахункових даних фінансових показників | | |
| 10.4 | Не розкрито щодо змісту наукомісткого виробництва | | |
| 10.5 | Оформлення слід було зробити по-новому, оновити літературу | | |
| 10.6 | В основному були використанні навчальні посібники | | |
| Сума балів | | | 47 |

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу ___ час зростати ___, представлена на Конкурс
(шифр)

з _____ фінанси і кредит _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

| № з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
|------------|---|---|------|
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 7 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 3 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): | | |
| 10.1 | Оформлення літератури не відповідає чинним вимогам. Перелік використаних джерел дуже обмежений, монографічні видання не використані для дослідження | | |
| 10.2 | У вступі автором не відображено наукової новизни. Водночас, теоретичні наукові результати автора відсутні, наявна лише систематизація існуючих досліджень | | |
| 10.3 | Методи дослідження також не виокремлені автором. У теоретичній частині роботи на низькому рівні використано методи аналізу та синтезу, наукової дискусії, абстрактно-логічний методи. | | |
| 10.4 | Наукова новизна не відображає удосконалення чинних методик або розробку нових, автор використав чинну методика та застосував її для своїх розрахунків | | |
| 10.5 | Відсутній критичний аналіз поглядів науковців на проблематику дослідження, що знижує загальний науковий рівень роботи | | |
| Сума балів | | | 53 |

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції