

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Червона рута, представлену на Конкурс
(шифр)

3 _____

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)		3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації		10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Інформація наведена автором в пунктах 1.1. і 1.2 стосовно джерел державного фінансування громадських організацій в Україні дублюється.		
10.2	В пункті 3.2. роботи автор наводить моделі побудови органів державної влади, а саме континентальну, англосаксонську та модель Скандинавських країн. Зазначені моделі більш відомі при побудові органів місцевого самоврядування. При цьому в роботі не обгрунтовано чому на думку автора для України більш привабливою є англосаксонська модель і яким чином її можна використовувати для вдосконалення державного фінансування вітчизняних ГО.		
10.3	В списку літературних джерел відсутні посилання на джерела останніх років, а саме монографії, статті по зазначеній тематиці.		
Сума балів			59

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ червона рута ____, представлену на Конкурс
(шифр)

3 _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Низький рівень використання методів дослідження. Застосовані методи стосуються переважно розрахункової частини роботи, проте методи наукового дослідження теоретичних аспектів функціонування та фінансування громадських організацій відсутні.		
10.2	Низький рівень використання математичного апарату, запропоновані шляхи підвищення ефективності державного фінансування громадських організацій мають лише теоретичний характер та не підкріплені відповідними розрахунками.		
10.3	Праці вітчизняних та зарубіжних науковців є теоретичною основою дослідження, а не методологічною (вступ)		
10.4	Теоретичні висновки щодо застосування цієї моделі у вітчизняній практиці є недостатньо обґрунтованими. Було б доцільно у п.3.2. при рекомендації застосування англо-саксонської моделі фінансування громадських організацій показати фінансовий ефект від її впровадження.		
10.5	Недостатній рівень практичного спрямування роботи, способи удосконалення фінансової політики стимулювання діяльності громадських організацій в Україні державою, заявлені у анотації, не розкрито достатньою мірою.		
10.6	Переважна більшість літератури, використана для дослідження теоретичних аспектів функціонування ГО, датована 2007 – 2012 роками, що не відображає новітніх актуальних досліджень. Відсутнє використання наукових доробків зарубіжних науковців.		
Сума балів			57

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції