

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Наука 2» (Моделювання бізнес-процесів), (
шифр)
представлену на Конкурс
з Фінанси і кредит _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	6
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Не досить чітко висвітлена актуальність теми дослідження.		
10.2	У вступі не окреслена новизна дослідження. Здебільшого автором використано запозичений матеріал, що не дало змогу висвітлити бачення власної думки автора.		
10.3	Методи дослідження, які вказані у вступі роботи, недостатньо розкриті у самому змісті.		
10.4	Автором не запропоновано власного визначення управління фінансовим потенціалом підприємства, на основі визначень проаналізованих вчених-науковців.		
10.5	Автором роботи не представлено рекомендації практичного впровадження результатів дослідження.		
10.6	Список використаної літератури оформлений неналежно, використано застарілі джерела.		
10.7	Низький рівень самостійності роботи, що свідчить про значну кількість цитувань у тексті.		
10.8	Є значна кількість технічних зауважень щодо оформлення роботи.		
10.9			
Сума балів			49

Загальний висновок: робота не рекомендується до захисту

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Наука 2» (Моделювання бізнес-процесів),
(шифр)
представлену на Конкурс
з Фінанси і кредит _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	9
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	6
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	1
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Не чітко висвітлена актуальність теми дослідження. Мета та зміст роботи не відповідають темі дослідження.		
10.2	У вступі не вказана новизна дослідження, також автор не зазначає у чому полягає оригінальність його наукової ідеї, використано багато запозиченого матеріалу.		
10.3	Методи дослідження, які вказані у вступі роботи, висвітлені лише частково у самому змісті.		
10.4	Автором не запропоновано власних визначень, на основі визначень проаналізованих вчених-науковців.		
10.5	Автором роботи не представлено жодних рекомендацій практичного впровадження результатів дослідження.		
10.6	Список використаної літератури оформлений не згідно встановлених вимог, використано застарілі джерела.		
10.7	Є велика кількість цитувань у тексті, що свідчить про низький рівень самостійності дослідження.		
10.8	Є значна кількість технічних зауважень щодо оформлення роботи, зокрема, неналежно оформлені рисунки, використовується сканований матеріал, перевищено обсяг роботи по кількості написаних сторінок.		
10.9			
Сума балів			49

Загальний висновок: робота не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції.