

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Фінресурс _____, представлену на Конкурс

(шифр)

з _____ Фінанси і кредит

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	4
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	3
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність теми розкриває проблеми розвитку малого бізнесу загалом, однак потрібно було б акцентувати увагу на труднощах його фінансового забезпечення		
10.2	Робота здебільшого складається з цитованих наукових джерел, внаслідок чого не простежується оригінальність ідей автора		
10.3	У вступі не вказано методів дослідження		
10.4	На жаль, автору не вдалося чітко зазначити отримані теоретичні наукові результати своєї роботи		
10.5	У роботі не зазначено практичної направленості результатів		
10.6	Використовується застаріла наукова література, що дало змоги дослідити сучасну теорію і практику фінансового забезпечення діяльності суб'єктів малого підприємництва		
10.7	Простежується низький рівень самостійності роботи, адже значне місце займають цитати та загальновідомі факти		
10.8	Список використаної літератури оформлений за старими вимогами		
10.9	Не конкретизовано наукові публікації з теми дослідження		
Сума балів			26

Загальний висновок: не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Рецензент _____

(підпис)

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

_____ 20____ року

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Фінресурс _____, представлену на Конкурс
(шифр)
з _____ Фінанси і кредит
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	3
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність дослідження сформульована в роботі не в повній відповідності до досліджуваної проблеми		
10.2	Новизна дослідження не сформульована. Деякі результати дослідження відображають відомі наукові тенденції. Варто було б сформулювати свої оригінальні ідеї та висновки		
10.3	У вступі не зазначено методи дослідження		
10.4	Теоретичну основу роботи становлять популярні наукові дослідження, але власне свого автор нічого не додає		
10.5	Відомості про впровадження результатів роботи відсутні		
10.6	Використовувались застарілі літературні джерела, що не дало змоги прослідкувати сучасні тенденції		
10.7	Низький рівень самостійності роботи, що зумовлено надмірним цитуванням		
10.8	Порушені вимоги до оформлення списку використаних джерел		
10.9	Відсутні наукові публікації з теми дослідження		
Сума балів			28

Загальний висновок: не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Рецензент _____
(підпис) _____ (П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)
_____ 20____ року

