

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Budget Planning, представлену на Конкурс
(шифр)
з фінансів і кредиту
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Автор наводить багато другорядного матеріалу, який безпосередньо не стосується об'єкту дослідження, дещо не вистачає конкретики у питаннях середньострокового планування,		
10.2	Оформлення літератури та ілюстративного матеріалу неповністю відповідає вимогам.		
10.3	Новизна не висвітлена		
10.4	Не всі заявлені методи дослідження повною мірою використані в роботі		
Сума балів			49

Загальний висновок **не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

7 березня 2021року

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Budget Planning, представлену на Конкурс
(шифр)
з фінансів і кредиту
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Дещо не вистачає конкретики у питаннях середньострокового планування		
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			51

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

24 лютого 2021 року