

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ «Інноватика» _____, представлену на Конкурс

(шифр)

з _____ Фінанси і кредит _____

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	3
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Не досить переконливим є обґрунтування актуальності теми		
10.2	Новизна не висвітлена		
10.3	Мало розрахункових даних фінансових показників		
10.4	Не розкрито щодо змісту наукомісткого виробництва		
10.5	Оформлення слід було зробити по-новому, оновити літературу		
10.6	Відсутні посилання на монографії		
10.8	Оформлення літератури недосконале		
Сума балів			51

Загальний висновок **не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Інноватика, представлену на Конкурс
(шифр)

3

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	14
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	3
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Автором в завданнях наукової роботи задекларовано розробку концептуального алгоритму інноваційного розвитку страхових компаній в Україні, проте по факту запропоновано модель інноваційного розвитку страхових компаній критерієм ефективності якої автор розглядає рівень їх конкурентоспроможності, що є дискусійним. Окрім того, з наведеної моделі залишається не зрозумілим в чому саме полягає авторський внесок, чим наведена модель відрізняється від вже наявних.		
10.2	Проведений автором SWOT-аналіз інноваційного розвитку страхових компаній в Україні, не повною мірою розкриває самі особливості даного розвитку, як зазначено в завданнях дослідження, відсутні певні критерії або показники, які дозволили б охарактеризувати стан інноваційного розвитку страхових компаній в Україні.		
....	Автору доцільно було одним із показників оцінки інноваційного розвитку страхових компаній розглянути не лише ефективність їх функціонування та рівень конкурентоспроможності, але також і доступність страхових послуг, можливість їх отримання, показники охоплення страховими послугами суб'єктів господарювання та населення в результаті інноваційних рішень.		
Сума балів			61

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

2021 року