

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Банк _____, представлену на Конкурс
(шифр)

З _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Теоретичні результати роботи недостатньо обґрунтовані		
10.2	Попри те, що серед завдань дослідження ставиться «обґрунтувати теоретико-методологічні засади депозитної політики» насправді головна увага в теоретичному розділі роботи приділена розгляду депозитних операцій банку, що здійснено переважно на описовому рівні		
10.3	Висновки потребують конкретизації		
10.4	В роботі мають місце проблеми із нумерацією сторінок, а також оформленням деяких рисунків		
Сума балів			40

Загальний висновок **не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

_____ 20____ року

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Банк _____, представлену на Конкурс
(шифр)

3 _____

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тема є актуальною, однак відповідне обґрунтування напрямів дослідження мало б бути чітко ув'язано із поточною ситуацією на фінансовому ринку України та особливостями перебігу банківської кризи в останній період, в т.ч. і через відтік депозитів з банків.		
10.2			
10.3	Не всі заявлені методи знаходять конкретне застосування в дослідженні		
10.4	Результати роботи мають характер не так наукового обґрунтування депозитної політики як певної цілісної концепції щодо стратегії дій банку, скільки практичні рекомендації з активізації залучення банками коштів юридичних і фізичних осіб		
10.5	Відсутні документи на підтвердження впровадження результатів дослідження		
10.6	Відсутні посилання на джерела інформації в таблицях, перелік літературних джерел є відносно обмеженим		
10.8			
10.9	Відсутня назва опублікованої праці, а тому не відомо, чи вона відповідає заявленому предмету дослідження у науковій роботі		
Сума балів			44

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

_____ 20____ року