

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Банківська система, представлену на Конкурс
(шифр)

3

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	4
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	1
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	У роботі не обґрунтовано належним чином актуальність досліджуваної теми з точки зору обраного предмету дослідження, а також не чітко сформульовано мету роботи.		
10.3	Не зрозумілою є позиція автора щодо того, яке відношення мають зазначені у вступі методи дослідження до теми роботи. Наприклад, «методи логічного узагальнення та порівняння, наукової абстракції – для уточнення теоретичних засад здійснення банківського кредитування підприємств сільського господарства»		
10.4	Більша частина наукових результатів роботи містить констатацію загальновідомих положень про сутність і функції банківської системи. Оцінка практичних аспектів функціонування банківської системи України в сучасних умовах підміняється розлогим аналізом теорії дворівневої побудови банківської системи загалом та історії розвитку банківської системи України з часів СРСР, зокрема.		
10.5	Відсутні документи на підтвердження впровадження результатів дослідження.		
10.7	Висновки в роботі не достатньою мірою обґрунтовані щодо власної позиції автора, висвітленої у основному тексті дослідження.		
10.8	Відсутні посилання, назви підрозділів дублюють назви розділів (розділ 2 і підрозділ 2.1), робота потребує редакційної вичитки. Рисунки в додатках мають ознаки сканування готових зображень.		

10.9	Назва наукової публікації («Особливості банківського кредитування підприємств АПК») відображає достатньо вузький аспект роботи банківської системи та не відповідає предмету дослідження.		
Сума балів			31

Загальний висновок : не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

_____ 20____ року

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Банківська система _____, представлену на Конкурс
(шифр)

З _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	1
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Не зрозуміло, у чому полягає новизна і оригінальність ідей автора щодо функціонування банківської системи (наприклад, викладення положень щодо її суті і функцій здійснено в описовому виді, без аналізу позицій інших авторів і обґрунтування власної думки).		
10.6	Представлені в аналітичній частині роботи статистичні дані (рис.1, табл. 1, 2, 3) містять інформацію станом на 2018 рік. У першому розділі стосовно аналізу теоретичних аспектів функціонування банківської системи відсутні посилання на праці інших авторів.		
	Власні висновки автора в роботі недостатньою мірою обґрунтовані		
Сума балів			33

Загальний висновок **не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

_____ лютий _____ 2021_ року