

**РЕЦЕНЗІЯ**  
**на наукову роботу «Державний борг», представлену на Конкурс**  
(шифр)

3 \_\_\_\_\_

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	14
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Окремі теоретичні висновки потребують більшої конкретизації		
10.2	Окремі положення наукової новизни недостатньо обгрунтовані		
10.3	В роботі зустрічаються похибки стилістичного та орфографічного характеру.		
....			
Сума балів			71

Загальний висновок **рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Державний борг», представлену на Конкурс  
(шифр)

3 \_\_\_\_\_

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	14
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	В тексті роботи, зокрема у таблицях є неточності щодо застосування термінів «загальний борг», «державний борг», «сукупний державний борг»		
10.2	Положення наукової новизни та окремі пропозиції автора недостатньо обгрунтовані.		
....			
Сума балів			73

Загальний висновок **рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**