

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу \_\_\_\_\_ «Кредитний портфель» \_\_\_\_\_, представлену на Конкурс  
(шифр)

з \_\_\_\_\_ «Фінанси і кредит» \_\_\_\_\_  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Не висвітлено власну позицію автора щодо аспектів оптимізації кредитного портфелю банків, здійснено узагальнення відомих теоретичних аспектів.		
10.2	У багатьох таблицях зазначено, що вони складені автором самостійно, однак вони відскановані з наукових статей		
10.3	Окремі теоретичні результати потребують конкретизації і детального обґрунтування		
....			
Сума балів			52

Загальний висновок \_\_\_\_\_ **не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

\_\_\_\_\_ 2021\_ року

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Кредитний портфель», представлену на Конкурс  
(шифр)

3

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	У роботі досить розмито сформульована мета роботи		
10.3	Не всі зазначені у вступі роботи методи були використані під час здійснення дослідження. зокрема при з'ясуванні економічної сутності оптимізації кредитного портфелю		
10.4	В роботі не обґрунтовано теоретичні основи оптимізації кредитного портфеля банку (обґрунтування до рис. 1.2 не відповідає його змісту)		
10.5	Немає документального підтвердження впровадження результатів роботи.		
10.6	Недостовірне посилання на літературу при факторному аналізі ефективності управління кредитним портфелем АТ КБ «Приватбанк» у 2018-2019 рр (посилання на джерело 2013р.)		
10.7	Низький рівень самостійності побудови ілюстративного матеріалу		
10.8	У роботі (2 і 3 розділи) представлено відскановані таблиці і рисунки, хоча зазначено, що вони розроблені автором		
10.9	<b>Немає інформації про здійснені автором наукові публікації</b>		
....			
Сума балів			42

Загальний висновок **робота не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції.**

\_\_\_\_\_ 20\_\_\_\_ року