

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ «Кредитування підприємств», представлену на Конкурс

(шифр)

з _____ Фінанси і кредит _____

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	У вступі розкрито авторство публікацій		
10.2	Низький рівень наукової новизни		
10.3	Окремі теоретичні результати потребують конкретизації		
....			
Сума балів			42

Загальний висновок не рекомендувати для захисту на науково-практичній конференції _____

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

_____ 20____ року

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Кредитування підприємств, представлену на Конкурс
(шифр)

3 _____

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	9
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	1
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тема є актуальною, однак предмет дослідження (банківське кредитування підприємств саме аграрного сектору) ніяким чином не конкретизовано у змісті роботи і не обґрунтовано.		
10.2	Рівень новизни та оригінальності ідей невисокий, оскільки викладення матеріалу носить здебільшого описовий характер, не відображаючи власної думки автора (наприклад, основні положення натуралістичної і капіталотворчої теорій кредиту, які не мають безпосереднього відношення до предмету дослідження).		
10.3	Недостатньо чітко показано використання окремих заявлених у вступі методів дослідження (наприклад, системний підхід і методи синтезу)		
10.4	Робота не відображає скільки-небудь суттєвого теоретичного внеску у розвиток науки про кредит загалом та банківське кредитування окремих секторів економіки, зокрема. Відображаються загальновідомі підходи щодо систематизації принципів кредиту і етапів організації кредитування		
10.5	Попри те, що робота має явно виражене практичне спрямування, відсутні будь-які вказівки на документальне підтвердження впровадження результатів дослідження		
10.6	Відсутні вказівки на джерела інформації у таблицях і графіках, що містять статистичні дані		
10.7	Аналіз позицій авторів із вказанням джерел у квадратних дужках не завжди супроводжується висвітленням власної думки, із чого не очевидно, де		

	закінчується позиція цитованого джерела і починається самостійна думка автора		
10.8	Текст роботи потребує літературної вичитки (знак переносу всередині слів, відсутність розділових знаків тощо), дані таблиць (2.1) обмежуються 2019 роком, на самі таблиці (2.2) немає посилання у тексті, не вказано джерела даних для таблиць і графіків. Деякі положення роботи мають характер публіцистичних, а не наукових (наприклад, теза про «грабіжницькі умови кредитування» у п.2.3). Дані додатків 3 – 2018 рік, 4 – взагалі без вказання року. Окремі рисунки роботи мають явні ознаки сканованих готових зображень (рис. 2.3, 2.4, додаток 11)		
10.9	Назви опублікованих праць («Сутність електронних грошей» і «Проблеми та перспективи розвитку банківської системи України») не відображають предмет дослідження у науковій роботі		
Сума балів			48

Загальний висновок: не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

_____ 20____ року