

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ «Місцеві бюджети» _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з _____ спеціалізації «Фінанси і кредит»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	0
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Автором використовуються не коректно поняття «повноцінне функціонування місцевих бюджетів», повноцінним може бути життя, харчування, дозвілля.		
10.2	У вступі відсутнє обґрунтування новизни та оригінальності ідею, хоча у роботі є присутньою ідея дослідження механізму наповнення місцевих бюджетів.		
10.3	У роботі автором не описано жодного методу дослідження.		
10.4	Теоретичні наукові результати частково розкрили механізм наповнення місцевих бюджетів, через складову забезпечення наповнення, проте повністю відсутня друга складова будь-якого механізму – регулювання, яким чином ця складова змінювалась у ході реформи не досліджено.		
Сума балів			46

Загальний висновок ___ не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

(підпис)

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

___ 22 ___ лютого ___ 2021 ___ року

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Місцеві бюджети», представлену на Конкурс
(шифр)

3 _____

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	4
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Не досить переконливим є обґрунтування актуальності теми		
10.2	Окремі положення наукової новизни недостатньо обґрунтовані		
10.3	Не всі заявлені методи дослідження повною мірою використані в роботі		
10.4	Недостатній науковий рівень теоретичних та практичних результатів		
10.5	Висновки мають загальний характер, відсутні власні висновки.		
....			
Сума балів			48

Загальний висновок **не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

_____ 20____ року