

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Спроможна громада», представлену на Конкурс

(шифр)

з ____Фінанси і кредит_____

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	В теоретичній частині роботи авторське бачення проблеми обмежується лише узагальненням недоліків нормативно-правового забезпечення розвитку територіальних громад.		
10.2	Наводяться аналітичні дані по окремих показниках за чотири роки, однак аналізуються в основному тенденції 2020 року. Аналіз окремих аналітичних показників здійснюється без обґрунтування причин виникнення існуючих тенденцій.		
10.3	По тексту є згадування про ілюстративний матеріал, який відсутній у роботі (таблиця 2.2).		
10.4	Недостатньо розкрита виокремлена автором новизна щодо покращення фінансової спроможності територіальної громади.		
10.5.	Оформлення списку використаних джерел доцільно було б виконати за новими вимогами.		
Сума балів			46

Загальний висновок _ не рекомендується

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу **Спроможна громада**, представлену на Конкурс
(шифр)
зі спеціалізації «Фінанси і кредит»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тема роботи не відповідає паспорту спеціальності		
10.2	Некоректно зазначено об'єкт, предмет і мету роботи		
10.3			
....			
Сума балів			44

Загальний висновок _____ не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції _____

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)
