

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу _____ **Фінанси агробізнеса, представлену на Конкурс**

(шифр)
з _____ **Фінанси і кредит** _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	2
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	3
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Новизна не вказана по тексту		
10.3			
10.4	Не коректно сформовано об'єкт дослідження, п.1.2 і назва 3 розділу ідентичні. Не зрозуміло про які «ефективності» йдеться в п.1.2		
10.5			
10.6	Низький. Джерела дещо застарілі.		
10.7	Висновки не розкривають результати дослідження і відсутні конкретні пропозиції		
Сума балів			59

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

_____ 20____ року

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Фінанси агробізнесу, представлену на Конкурс
з спеціалізації «Фінанси і кредит»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	3
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тема роботи сформована не вдало.		
10.2	План містить помилки.		
10.3	Пункти плану не відповідають повністю змісту роботи.		
10.4	Робота містить значну кількість змістових помилок.		
10.5	У роботі не виконані поставлені завдання.		
10.6	Ідеї, що пропонуються у роботі не є новими та оригінальними.		
10.7	Невдало підібрані методи - в роботі не застосовуються загальнонаукові методи дослідження.		
10.8	Відсутній факторний аналіз результатів діяльності досліджуваних підприємств.		
10.9	Робота не містить нових теоретичних розробок та пропозицій.		
10.10	Низький рівень практичної направленості результатів. Робота не містить практичних рекомендацій щодо удосконалення процесів управління фінансовими ресурсами досліджуваних підприємств. Документальне підтвердження впровадження результатів відсутнє.		
10.11	Література, що використана у роботі потребує оновлення. Автору варто було б використати новітні результати досліджень відомих вчених у галузі управління фінансами підприємств сільського господарства.		
10.12	Робота містить незначну кількість самостійних розробок та пропозицій.		
10.13	Автору варто звернути увагу на оформлення роботи, зокрема на назви таблиць, їх нумерацію, оформлення списку літератури.		

10.14	Дані про наукові публікації автора відсутні.		
Сума балів			45

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

_____ 20____ року