

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ **Фінансове забезпечення** __, представлену на Конкурс
(шифр)

з _____ **Фінанси і кредит** _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	-		
10.2	Чомусь автор відійшов від теми, сформувавши значно ширші за змістом назви розділів і підрозділів, що «розмиває» результат дослідження		
10.3	-		
10.4	За обмеженістю обсягу роботи слід було 1.1. відразу розглядати категорію «банківський кредит» відповідно до теми наукової роботи із акцентуванням авторського бачення проблеми		
10.5	-		
10.6	Більшість джерел «давні», мало наукових джерел ..		
10.7	Висновки в кінці підрозділів мають бути авторські		
10.8	Оформлення списку джерел слід було виконати за новими вимогами і більше використовувати посилань на наукові джерела		
Сума балів			59

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

24.02. 2020 року

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Фінансове забезпечення», представлену на Всеукраїнський

(шифр)

конкурсу студентських наукових робіт із спеціалізації «Фінанси і кредит»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1 (п. 3)	Для дослідження стану системи кредитного забезпечення сільськогосподарських підприємств використано тільки такі статистичні методи як коефіцієнтний метод, аналіз динаміки і структури. Також у дослідженні є посилання на визначення прогностичних показників, наведених у таблицях 5-9. У роботі не деталізовано методичний підхід щодо визначення прогностичних показників фінансового стану та їх впливу на параметри кредитування підприємства. Робота значно б виграла, якби було більш ґрунтовно досліджено процес прогнозування фінансово-економічних показників у сільському господарстві, враховуючи його специфіку. Пропозиції автора щодо удосконалення кредитного забезпечення сільськогосподарських підприємств та впливу аграрної політики на фінансове забезпечення сільськогосподарський підприємств не мають аналітичного обґрунтування, адже не спираються на аналітичні і прогностні розрахунки.		
10.2 (п. 4)	Висновки роботи не повною мірою розкривають зміст підпунктів роботи та отримані теоретичні результати.		

	Методичні підходи щодо удосконалення ефективності кредитування та ефективності виробничо-господарської діяльності сільськогосподарського підприємства в систематизованому або структурованому вигляді не наведено. При дослідженні банківського кредитування в умовах макроекономічної нестабільності недостатньо уваги приділено кредитуванню сільськогосподарських підприємств. У той час як розділ, присвячений стану та тенденціям забезпечення сільськогосподарських підприємств фінансовими ресурсами, сфокусований виключно на кредитуванні і не охоплює інші джерела фінансових ресурсів.		
Сума балів			57

Загальний висновок _____ не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

02 березня 2021 року