

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «ФІНЗАБ СОЦСФЕР», представлену на Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт із спеціалізації «Фінанси і кредит»
(шифр)
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	0
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	0
9	Наукові публікації	10	3
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1 (п. 2)	Робота має «публіцистичний», а не науковий характер: визначення понять наведені лише на основі одного джерела (наприклад, національна безпека), перелічено складові, важливість і необхідність яких не обґрунтована і не зовсім виправдана з точки зору теми дослідження (наприклад, види різного транспорту як складові соціальної сфери, бюджетний процес, виконати бюджет, органи Державної податкової служби і т.д. в джерелах фінансування соціальної сфери). В цілому деякі підпункти не зовсім відповідають темі роботи або ж не розкривають її. Конструктивна частина не містить достатнього фінансово-аналітичного обґрунтування пропозицій. Не зрозумілим залишився методичний підхід визначення показників, наведених на діаграмі 3.1.		
10.2 (п. 3)	Автором використано традиційні статистичні методи – аналіз структури і динаміки, разом з тим не використано економіко-математичні методи, які б показали не просто		

	масштаби чи зміни у соціальному забезпеченні, а й розкрили вплив макроекономічного розвитку на його рівень, а також вплив соціальної сфери на інші аспекти соціально-економічного розвитку		
10.3 (п. 4)	У першому розділі недостатньо уваги приділено теоретичним аспектам теми, а зосереджено увагу на аналітичній стороні проблеми, що отримало продовження і у другому розділі. Проте у висновках, які стосуються теоретичної сторони дослідження, наголошується на необхідності подолання корупції та зміні законодавства, які в тексті роботи не розкриті з точки зору змісту та інструментів цих заходів.		
10.4 (п. 6)	Серед літературних джерел відсутні наукові статті та монографії вітчизняних та зарубіжних науковців. Натомість є навчальна література для студентів та школярів. Має місце неточності у оформленні посилань на літературні джерела (наприклад, графічний матеріал про Швецію має посилання на джерело, яке стосується Норвегії).		
10.5 (п. 7)	Робота характеризується несистемним і дещо сумбурним викладом матеріалу (в кожному підпункті виділяється безліч складових елементів, по яким констатуються певні факти). Проблематика та напрями вирішення акцентуються недостатньою мірою. Робота містить занадто багато аналітики, що зміщує акцент роботи від дослідження, актуалізації проблем та обґрунтування шляхів вирішення до статистичного аналізу даних та опису діаграм. Увесь графічний матеріал має посилання на джерела, лише один графік має позначку «розраховано автором» Не вдалося віднайти авторське визначення національної безпеки, яке декларується у вступі роботи. Більшість графіків по Україні не мають позначення періоду чи року, який вони розкривають (наприклад, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 2.10, 2.11, 2.15, 2.16 та ін.). Висновки у роботі не розкривають поставлені у вступі завдання.		

	В цілому робота не має дослідницького характеру.		
10.6 (п. 8)	Не дотримано основних вимог до оформлення тексту та графічного матеріалу та посилань на них, назв розділів і підрозділів, списку використаних джерел,		
Сума балів			34

Загальний висновок *не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції*

23 лютого 2021 року

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «ФІНЗАБ СОЦСФЕР», представлену на Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт із спеціалізації «Фінанси і кредит»
(шифр)
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	4
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	1
9	Наукові публікації	10	3
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
	Не досить переконливим є обґрунтування актуальності теми		
	Не розкрито наукової новизни		
	Недостатній науковий рівень роботи		
	Немає конкретних пропозицій теоретичного і практичного характеру		
	Серед літературних джерел відсутні наукові статті та монографії вітчизняних та зарубіжних науковців. Натомість є навчальна література для студентів. Зустрічаються неточності у оформленні посилань на літературні джерела		
	Оформлення роботи неповністю відповідає вимогам		
Сума балів			32

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

23 лютого 2021 року