

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Фінансова безпека», представлену на Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт із спеціалізації «Фінанси і кредит»  
(шифр)  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1 (п. 3)	Автором проведено комплексну оцінку фінансової безпеки на основі широкого спектру індикаторів, проте дослідження значно б виграло б, якби SWOT-аналіз було доповнено аналітичними розрахунками зміни інтегрального показника фінансової безпеки при настанні визначених у роботі небезпек і загроз фінансовій безпеці України		
10.5	Низький рівень критичного аналізу наукової літератури щодо теоретичних аспектів фінансової безпеки, у теоретичному розділі відсутній аналіз поняття «загрози фінансовій безпеці держави» та джерел їх виникнення		
Сума балів			65

Загальний висновок **не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

23 лютого 2021 року

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу \_\_\_*фінансова безпека*\_\_\_, представлену на Конкурс  
(шифр)

3

*фінанси і кредит*

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	11
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Модель залежності не побудована, лише зазначено про кореляційні зв'язки та виявлено чинники та міру їх впливу. Не відображено методику обчислення залежностей, лише запропоновано результати		
10.2	Теоретичні наукові результати роботи полягають лише у систематизації чинної методики та теоретичних підходів до фінансової безпеки, проте не містять авторських пропозицій		
10.3	Низький рівень використання математичного апарату в 3 розділі. Виявлені кореляційні зв'язки на рис. Б.1. не представлені математичним виразом		
10.4	Розрахунок субіндексів та рівнів фінансової безпеки здійснено на основі існуючих методик		
10.6	Низький рівень використання наукової літератури, опрацьовано лише окремі підходи вітчизняних науковців		
Сума балів			61

Загальний висновок *не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції*

\_\_\_\_\_ 20\_\_\_\_ року