

**РЕЦЕНЗІЯ**  
**на наукову роботу «ФІНАНСОВИЙ ПОТЕНЦІАЛ»,** представлену на  
**Конкурс**  
(шифр)  
**з «Фінанси і кредит»**  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	14
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	У роботі не зазначено методи дослідження, не вказано які саме методи і з якою метою використовувалися.		
10.2	Необхідно конкретніше формулювати основні теоретичні результати дослідження та акцентувати на них увагу.		
10.3	Якби автор використав більше іноземних джерел з цієї проблематики, то науково-теоретичний рівень роботи міг би бути значно вищим.		
10.4	Наявні недоліки щодо оформлення конкурсної роботи, у т.ч. графічного матеріалу.		
Сума балів			71

**Загальний висновок: Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

**РЕЦЕНЗІЯ**  
**на наукову роботу Фінансовий потенціал** , представлену на Конкурс  
(шифр)  
**зі спеціалізації «Фінанси та кредит»**  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	У вступі не обґрунтовано методику дослідження.		
10.2	Застосування ширшого спектру наукових методів дослідження дало б змогу автору отримати більше теоретичних результатів, у т.ч. елементів наукової новизни та краще обґрунтувати висновки.		
10.3	В роботі зустрічаються погрішності щодо оформлення ілюстративного матеріалу та посилань на джерела інформації.		
....			
Сума балів			73

Загальний висновок - **рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**