

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ «Фінансування медицини», представлену на Конкурс

(шифр)

з _____ спеціалізації «Фінанси і кредит»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	3
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	3
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Автором у вступній частині не обґрунтовано новизну та оригінальність ідей. Хоча оригінальність ідей дослідження присутня у ході дослідження, проте автор на цьому жодного разу не зацентрував увагу.		
10.3	Автор не описав жодного методу дослідження, який був використаний у ході виконання роботи.		
10.6	Список використаної літератури оформлено за старими вимогами.		
10.8	Робота містить технічні, стилістичні помилки.		
Сума балів			48

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

_____ 22 _____ лютого _____ 2021_ року

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ «Фінансування медицини», представлену на Конкурс

(шифр)

з _____ спеціалізації «Фінанси і кредит»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	9
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	3
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	У вступі не обґрунтовано новизну та оригінальність ідеї, хоча оригінальність ідеї дослідження присутня у ході дослідження.		
10.3	Не охарактеризовано методи дослідження.		
10.4	Окремі висновки потребують конкретизації		
10.6	Список використаної літератури оформлено за старими вимогами.		
10.8	Робота містить технічні, стилістичні помилки.		
Сума балів			46

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

_____ 22 _____ лютого _____ 2021_ року