

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Фінансування спорту», представлену на Всеукраїнський

(шифр)

конкурсу студентських наукових робіт із спеціалізації «Фінанси і кредит»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1 (п. 3)	Для дослідження стану фінансового забезпечення сфери фізичної культури та спорту в Сумському регіоні використано тільки такі статистичні методи як аналіз динаміки і структури. Проте дослідження значно виграло і тема роботи була б розкрита глибше, якби було використано інші статистичні та економіко-математичні методи. Пропозиції автора щодо удосконалення фінансового забезпечення сфери фізичної культури та спорту є цілком слушними, проте не мають належного економіко-фінансового обґрунтування, адже не спираються на аналітичні і прогностичні розрахунки.		
10.2 (п. 4)	Висновки роботи не повною мірою розкривають зміст підпунктів роботи та отримані теоретичні результати. Так, у першому розділі автором детально висвітлено види фінансового забезпечення закладів та установ сфери фізичної культури і спорту, позабюджетні ресурси, які можна використовувати у цій сфері, специфіку фінансування матеріально-		

	технічної бази, особливості розподілу коштів між видами спорту, грантові програми як джерело фінансування спорту. Проте ці аспекти не отримали належного продовження у другому та третьому розділах роботи. У висновках розглянуті аспекти і результати по ним не актуалізовано і не систематизовано.		
10.3 (п. 6)	Серед 11 літературних джерел 5 є науковими, проте серед цих 5 джерел 4 належать одному науковцю (Шалигіній А.М.)		
Сума балів			67

Загальний висновок *не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції* _____

02 березня 2021 року

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Фінансування спорту,
представлену на Конкурс
(шифр)
3 Фінанси і кредит
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	9
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	1
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Теоретичні засади дослідження не висвітлені		
10.2	Некоректно відображено інформацію (рис.2.2), назви (наприклад, Міністерство молоді та спорту України названо Міністерство спорту)		
10.3	Список використаних джерел обмежений		
10.4	Мають місце граматичні помилки		
Сума балів			55

Загальний висновок **не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

3 березня 2021 року